

Openbare raadpleging over de verificatie van milieutechnologie

Gegevens over de respondent	
Ik beantwoord de enquête:	namens een vereniging van ondernemingen
Ik ben gevestigd in:	NL - Nederland
Mijn activiteiten zijn:	Nationaal
Ik ben actief in de volgende sector (meer dan één antwoord mogelijk):	Consultancy (geen technologieoverdracht) Toepassing van technologie Ontwikkeling van technologie Verkoop van technologie Onderzoek en ontwikkeling Toezicht en controle Milieu (overige activiteiten) Technologieoverdracht
Verificatie van milieutechnologie	
Moet de onafhankelijke verificatie van technologieprestaties volgens u worden georganiseerd en gepromoot?	Duidelijk nodig
Wat zou de eerste doelstelling moeten zijn van een systeem voor de verificatie van technologie?	De marktpenetratie van milieutechnologie moet worden versneld.
Voor welke technologieën zou het ETV het eerst moeten worden ontwikkeld?	Alle technologieën, ongeacht hun stadium van ontwikkeling.
Wat zou de belangrijkste doelstelling van het ETV moeten zijn?	Verificatie van beweringen over milieuprestaties (zoals in het Canadese systeem)
Wie zou het ETV moeten organiseren?	De EU-instellingen
Structuur van een EU-systeem voor ETV	
Het EU-systeem waarover nu wordt nagedacht (zie de overlegnota), is gebaseerd op de vrijwillige verificatie van beweringen over milieuprestaties aan de hand van testgegevens die de ontwerper verstrekt, eventueel aangevuld met extra tests. Vindt u die aanpak geschikt?	Geschikt
Zou een dergelijk EU-systeem geschikt zijn voor uw sector?	Geschikt
Wat zou er nodig zijn om het systeem efficiënter te maken?	
Om te beginnen zou het systeem bedoeld zijn voor de volgende soorten technologie: controletechnieken, afvalwaterbehandeling, duurzame energie, energie-efficiëntie, bestrijding van luchtvervuiling, schone technologieën met inbegrip van recycling. Hoe vindt u deze lijst?	Geschikt
Noem specifieke technologieën die volgens u ook onder het ETV zouden moeten vallen: meten en bemonsteren technologieën voor grond en grondwater inclusief wegdrubbare technieken	
Er zijn nog meer diensten denkbaar: pre-verificatie voor experimentele technologieën,	Nee

benchmarking van verschillende technologieën voor gebruikers, steun bij de marketing van nieuwe technologieën enz. Vindt u dat het systeem voor ETV naast verificatie ook dergelijke andere diensten zou moeten aanbieden?	
--	--

Kostenaspecten

De vergoedingen die gebruikers van het systeem zouden betalen (ontwikkelaars en verkopers van technologieën) zouden de kosten dekken van de verificatie van hun toepassingen (naar schatting 5000 à 20 000 euro) en van eventuele aanvullende tests (naar schatting 10 000 à 70 000 euro). Wat vindt u van deze kosten?	Zonder steun van derden onbetaalbaar voor kleine ontwikkelaars.
---	---

Wat is volgens u het maximumbedrag dat kleine ontwikkelaars kunnen betalen?

Om de kosten voor verkopers van technologieën te verminderen, zouden er extra financieringsbronnen kunnen worden aangeboord. Welke bronnen vindt u daarvoor geschikt? U mag meer dan één antwoord kiezen.	Investeerders EU-landen EU-begroting
---	--

Geef aan hoe belangrijk u de volgende aspecten van een EU-systeem voor ETV vindt.

Geloofwaardigheid en wetenschappelijke betrouwbaarheid	Zeer belangrijk
Snelheid van de verificatieprocedure	Belangrijk
Lage kosten voor gebruikers/aanvragers	Belangrijk
Erkenning van de verificatieresultaten in heel Europa	Zeer belangrijk
Erkenning van de verificatieresultaten in de hele wereld	Zeer belangrijk
Toegankelijkheid voor het midden- en kleinbedrijf (taal, kosten, nabijheid van contactpunten)	Belangrijk
Aantrekkelijkheid voor investeerders en andere financiële partners	Niet belangrijk
Steun aan gebruikers en afnemers van technologie in de openbare en particuliere sector	Zeer belangrijk
Vertrouwelijkheid van technologie- en testgegevens	Zeer belangrijk
Openbaarheid van het verificatieverslag	Zeer belangrijk
Voorrang voor technologieën die de grootste milieuproblemen aanpakken	Overbodig
Voorrang voor de meest innovatieve takken van technologie	Belangrijk

Heeft u nog opmerkingen of suggesties over het geplande EU-systeem voor ETV?
--

Hartelijk dank voor het beantwoorden van deze vragenlijst.

Hoe relevant vindt u deze raadpleging?	Zeer relevant
--	---------------

Persoonlijke gegevens. Vindt u het goed dat de Europese Commissie eventueel contact met u opneemt over uw suggesties? Zo ja, vul dan het volgende in:

SKB (contactpersoon Arno Peekel) postbus 420 2800 AK Gouda Nederland

e-mailadres

arno.peekel@skbodem.nl

Meta Informations

Creation date

01-02-2008

Last update date

User name

null

Case Number

940953103001203208

Invitation Ref.

Status

N

