

Bijlage D

Presentatie workshop risicomangement en contractvormen 5 april 2005

Sheets PowerPoint-presentatie (p:\4358218\rapportage\.....)

Workshop Risicomanagement en Contractvormen 5 april 2005

Harry Vermeulen, Lieveke Schipper, Bertus van Oort, Herbertho Remmers, Reinier van der Schoot, Hildebrand Remmers, Gert van Oort, Gert van Oort, Gert van Oort

Sheet 1

Inleiding

- Doelstelling
 - Verkennen mogelijkheden risicomanagement en uitwisselen ervaring
 - Inzicht krijgen in afwegingscriteria en -middelen verschillende contractvormen
 - Vaststellen behoefte kennisoverdracht, uitwisseling ervaring in toekomst en bepaling invulling van deze behoefte voor toekomst
- Motivatie van doelgroep workshop (opdrachtgever bodemsanering)
- Dagprogramma workshop

Sheet 2
Harry Vermeulen
SKB

Dagprogramma workshop

Ochtendprogramma

9.00 uur Welkom en inhoud en doelstelling workshop
 9.45 uur Hulpmiddelen vaststellen risico's en verdeling risico's
 10.30 uur Praktijkcase risicomanagement
 12.00 uur Lunch

Middagprogramma

13.00 uur Toelichting verschillende contractvormen en voor- en nadelen
 13.45 uur Hulpmiddelen bij afweging verschillende contractvormen
 14.00 uur Praktijkcase afweging contractvormen
 15.30 uur Pauze
 15.45 uur Discussie, afsluiting en toetsen doelstelling

16.15 uur Borrel

Sheet 3
Harry Vermeulen
SKB

Achtergrond workshop

- Opzet SKB-project:
 - Stap 1: enquête
 - Stap 2: workshop
 - Stap 3: vervolg bepalen
- Resultaten enquête

Sheet 4
Herbertho Remmers
Tauw

Resultaten enquête (1)

- Vraag 3a: Bewuste keuze afwegen contractvorm in combinatie met
- Vraag 3b: Behoeft aan advies over afwegen contractvorm

Bedrijfsleven

Overheid

Binnenste ring: Eigenaars/keuze
 Buitenste ring: Geen/Gaanzake keuze
 ■ Behoeft aan advies
 ■ Geen behoefte aan advies

Sheet 5
Herbertho Remmers
Tauw

Resultaten enquête (2)

- Vraag 4: Ervaring met verschillende contractvormen

Bedrijfsleven

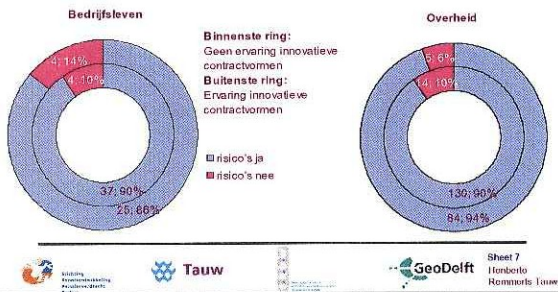
Overheden

Binnenste ring: Traditioneel
 Middelste ring: Bouwteam
 Buitenste ring: Design & Construct
 ■ Ja
 ■ Nee

Sheet 6
Herbertho Remmers
Tauw

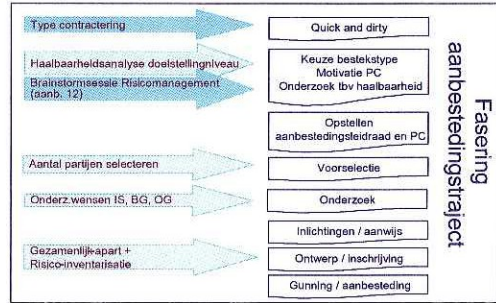
Resultaten enquête (3)

- Vraag 4: Ervaring met verschillende contractvormen in combinatie met
- Vraag 5: Behoefte aan benoemen risico's



Achtergrond workshop

- Relatie met SKB-project 'Richtlijn opstellen prestatiebestek' SV704



Risicomanagement inhoud

1. Wat zijn risico's?
2. Risico's vaststellen (RISMAN)
 - Identificatie en kwantificeren (& prioriteren)
 - Beheersmaatregelen en evaluatie
3. Risico's verdelen (GBR)
4. Discussie

1. Wat zijn risico's?

- Definitie
- Risicomanagement
- Onzekerheden

Definitie

- een ongewenste gebeurtenis die kan leiden tot:
 - uitloop van het project (**Tijd**)
 - kostenoverschrijding (**Geld**)
 - het niet voldoen aan gestelde kwaliteitseisen (**Kwaliteit**, imago, veiligheid)
- Incident (oorzaken, kansen, gevolgen)

Definitie

- "Normale" gebeurtenissen
- "Bijzondere" gebeurtenissen
- Risico = kans van optreden * gevolg van optreden
- Planonzekerheden buiten het project

Wat is risicomangement?

- Het beperken van de afwijkingen van het project (tijd, geld, kwaliteit) onder economische randvoorwaarden.
- Essentieel zijn:
 - communicatie
 - integraal onderdeel van het project
 - "Project is stabiel", d.w.z. PvE en oplossing(en) zijn bekend

Eén inherente oorzaak: nauwkeurigheid voorspellingen (onzekerheidsmarges)

- Staalconstructies 5 - 8%
- Betonconstructies 10 - 12%
- Grondconstructies > 30% - 100%

Bouwen onder, in, op of met grond is "omgaan met onzekerheden"

2. Risico's vaststellen (RISMAN)

- Wat is RISMAN?
- Projectfasen en cyclisch proces
- Stappen 1 t/m 6
- Stap 2. - Identificatie en structurering van risico's komt in de praktijkcase aan de orde

Wat is RISMAN?

- RISMAN is een algemene methodiek voor het managen van risico's in een project
- Voor saneringsproblematiek ook onzespecifieke expertise inbrengen en aansluiten bij het risicomangement
- Kenmerk van RISMAN:
 - In alle fasen van het project
 - Stapsgewijs cyclisch proces

Projectfasen



Onderscheid projectfasen (GWW)

Onderscheid projectfasen



Risicomanagement, 6 stappen

1. Vaststellen doel risicoanalyse
2. Identificatie en structurering risico's
3. Selecteren belangrijkste risico's
4. Vaststellen beheersmaatregelen
5. Evalueren resulterende risicoprofiel
6. Overdracht naar volgende fase

Stap 1 t/m 5 in iedere fase - cyclisch
Stap 6 bij iedere fase overgang

In alle projectfasen cyclisch proces

- Initiatie
- ...
- NO, SO, SP
- (DO)
- (contract)
- Uitvoering
- Nazorg



1. Vaststellen doel risicoanalyse
2. Identificatie en structurering risico's
3. Selecteren belangrijkste risico's
4. Vaststellen beheersmaatregelen
5. Evalueren resulterende risicoprofiel
6. Overdracht naar volgende fase



Stap 1. Doel en gegevens

- Wat moet met de risicoanalyse bereikt worden?
- Wat is de daarvoor benodigde diepgang, welke informatie is nodig?
- Wat zijn de afperkingen?
- Wie hebben er belang bij?
- Wie zitten er hoe aan tafel?

Stap 2. Identificatie en structurering van risico's

- Identificatie vanuit alle betrokken partijen op basis van belangen of een gemeenschappelijk belang:
 - Belangen vertegenwoordigen
 - Eigen belang
 - Projectbelang
- Structurering door vanuit verschillende hoeken of aspecten naar het project te kijken

'Partijen en belangen' & 'kijken naar' het PROJECT:

- Dynamiek van het project in de omgeving
- Interne en externe organisatie
- Maatschappelijke krachtenveld
- Politiek/bestuurlijke omgeving

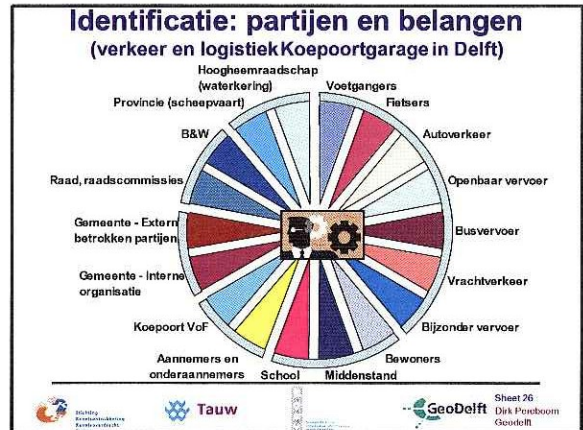
&

In welke fase (vooronderzoek, ontwerp, contract, uitvoering, nazorg) zit je?

Identificatie: partijen en belangen

- Probleembezitter
- Adviseur
- Uitvoerend bedrijfsleven
- Bevoegd gezag

- Bewoners
- Toekomstige gebruikers
- MKB in de omgeving



Identificatie: hoe vind ik de ongewenste gebeurtenissen?

Project beschouwen in de zin van:

- "wat kan er mis gaan?"
- "wat is de 'top' ongewenste gebeurtenis?"

wat gebeurt er?
 hoe gebeurt het?
 wanneer gebeurt het?
 wie zijn betrokken?




 Sheet 27
 Dirk Pereboom
 Geodelft

en Structurering: 'Kijken' naar het project door de 7 Risman 'brillen':

1. Technisch
2. Organisatorisch
3. Ruimtelijk / planologisch
4. Politiek / bestuurlijk
5. Juridisch / wettelijk
6. Financieel / economisch
7. Sociaal / Maatschappelijk




 Sheet 28
 Dirk Pereboom
 Geodelft

Structurering: 'Kijken' naar het project

- De voorbeeld checklist met de 7 Risman 'brillen' komt straks in de praktijkcase risicomangement aan de orde
- Nu wat (technische) voorbeelden




 Sheet 29
 Dirk Pereboom
 Geodelft





Structurering:

Andere indelingen om te 'kijken' naar het project

- Probleembezitter:
 - Financiering
 - Wordt het eindresultaat tijdig gehaald?
- Adviseur
 - Kloppen uitgangspunten en aannames?
- Uitvoerend bedrijfsleven
 - Hinder voor de omgeving?
- Bevoegd gezag
 - Vergunningen en nazorg geregeld?

Logo: Provincie Noord-Holland, Provincie Zeeland, Provincie Utrecht, Provincie Limburg, Provincie Drenthe, Provincie Groningen, Provincie Friesland, Provincie Overijssel, Provincie Gelderland, Provincie Noord-Brabant, Provincie Antwerpen, Provincie Brussel, Provincie Vlaanderen, Provincie Luxemburg, Provincie Wallonië, Provincie Nederland, Provincie België, Provincie Duitsland, Provincie Frankrijk

Tauw

GeoDelft

Sheet 34
Dirk Peneboom
Geodelft

Elke structuur/indeling is goed!!

- Checklists
- Voorbeeldprojecten
- Voorgaande projecten
- Structuur moet dekkend zijn voor
 - Partijen en belangen
 - Hoe zit het project in elkaar
 - Doel van de risico-analyse (risico stappen en brillen, fasen)

Logo: Provincie Noord-Holland, Provincie Zeeland, Provincie Utrecht, Provincie Limburg, Provincie Drenthe, Provincie Groningen, Provincie Friesland, Provincie Overijssel, Provincie Gelderland, Provincie Noord-Brabant, Provincie Antwerpen, Provincie Brussel, Provincie Vlaanderen, Provincie Luxemburg, Provincie Wallonië, Provincie Nederland, Provincie België, Provincie Duitsland, Provincie Frankrijk

Tauw

GeoDelft

Sheet 35
Dirk Peneboom
Geodelft

Hoe doe je dat nu allemaal?

BRAINSTORM

- Welke risico's wil je adresseren?
- Voortbouwend op stap 1
- Praten over 'ongewenste gebeurtenissen'

EBR:

- Anoniem
- Gelijkijdig
- Draagvlak
- Slagvaardig

Logo: Provincie Noord-Holland, Provincie Zeeland, Provincie Utrecht, Provincie Limburg, Provincie Drenthe, Provincie Groningen, Provincie Friesland, Provincie Overijssel, Provincie Gelderland, Provincie Noord-Brabant, Provincie Antwerpen, Provincie Brussel, Provincie Vlaanderen, Provincie Luxemburg, Provincie Wallonië, Provincie Nederland, Provincie België, Provincie Duitsland, Provincie Frankrijk

Tauw

GeoDelft

Sheet 36
Dirk Peneboom
Geodelft

Stap 3. Selecteren belangrijkste risico's

Selectie:

- kwalitatief (prioriteren)
- Kwantitatief
 - Deterministisch (nivo I)
 - Probabilistisch (nivo II)
 - Monte Carlo (nivo III)

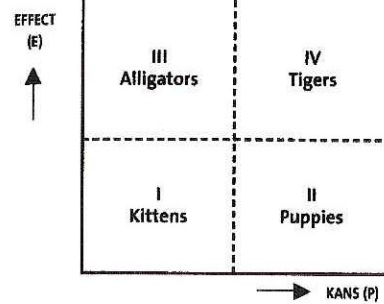
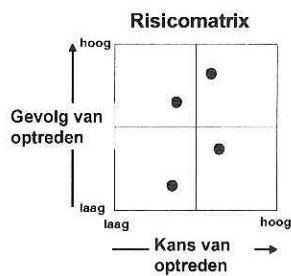
Risico = kans optreden * gevolg optreden

- (On)afhankelijkheid van gebeurtenissen
- Ook minder belangrijke risico's meenemen (in risicodossier – stap 6)

METHODIEK RISICO CLASSIFICATIE				
KANS				
	score = 1	score = 2	score = 3	
kennis over optreden gebeurtenis	Veel kennis	Matig tot veel kennis	Weinig tot geen kennis	
termijn van optreden	< 10% van project	10 – 50 % van project	> 50 % van project	
manier van optreden	chronisch (> 1maand)	semi-chronisch (1 wk – 1 mnd)	semi-acute (1 dg – 1 wk)	
GEVOLG				
	score = 1	score = 2	score = 3	
tijd	< 2 weken	2 wk – 2 maanden	> 2 maanden	
geld	< € 100.000	€ 100.000- € 1.000.000	> € 1.000.000	
kwaliteit / imago / veiligheid	Niet significant	beperkt en aanvaardbaar	significants en onaanvaardbaar	

risico	KANS			GEVOLG		
	kennis	termijn	manier	tijd	geld	kwal/imago
1	2,25	1,75	1,13	3,00	2,50	2,38
2	1,38	1,25	1,00	2,63	2,38	2,25
3	1,75	1,63	1,50	2,88	2,75	2,50
4	2,00	1,63	1,00	2,38	2,88	2,25
5	1,50	1,63	1,13	2,25	2,75	2,50
6	2,00	1,75	1,63	1,50	1,75	2,63
7	1,50	1,63	1,88	2,63	2,75	2,38
8	1,29	2,00	1,43	1,71	2,29	2,14

Hoe kwantificeer ik?

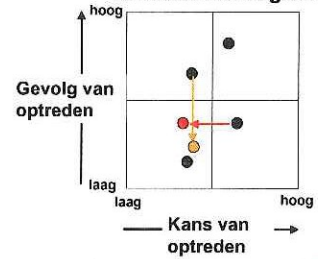


Stap 4. Vaststellen beheersmaatregelen

- reductie van de kans op optreden (preventief)
- beperking van eventuele gevolgen (correctief)
- op de belangrijkste risico's (uit stap 3)

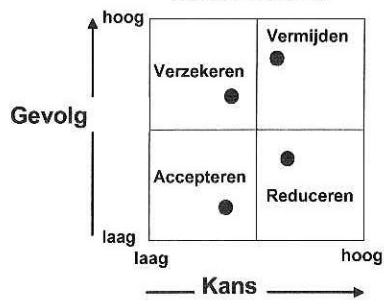


Risicomatrix met beheersmaatregelen



- kans van optreden - preventief
- gevolg van optreden - correctief

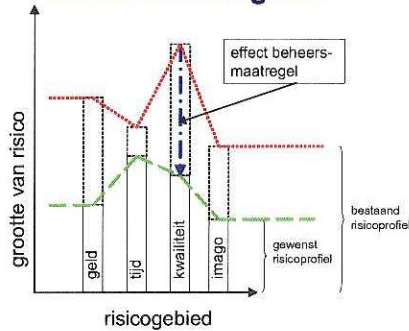
Risicomatrix



Stap 5. Evalueren resulterende risicoprofiel

- Is met de beheersmaatregelen (uit stap 4) het totaal van de risico's acceptabel?
- Wat zijn de kosten van deze beheersmaatregelen?
- Wegen deze op tegen de gerealiseerde risicoreductie?
- Is nog een verdere verfijning nodig?

Beheersmaatregelen



Stap 6. Overdracht naar volgende fase

- vastleggen in het risicodossier
- de juiste en voor dat moment relevante gegevens zijn beschikbaar
- er gaat geen waardevolle informatie tussen de fasen verloren

3. Risico's verdelen (GBR)

- Verantwoordelijkheid kan het beste gelegd worden bij degene die op het risico het meeste invloed kan uitoefenen
- Verdelen van risico tussen OG en ON heeft te maken met dragen van ongewenste gevolgen voor tijd, geld, kwaliteit

Verantwoordelijkheden volgens UAV-gc 2000 (bodemgesteldheid)

- § 3 de opdrachtgever stelt informatie beschikbaar en is daarvoor verantwoordelijk
- § 13, lid 1 de opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de afstemming van zijn werkzaamheden op de bodemgesteldheid

Verantwoordelijkheden volgens UAV-gc 2000 (bodemgesteldheid)

- § 13 lid 2 de opdrachtnemer is niet meer aansprakelijk wanneer hij aantoont dat de werkelijke situatie afwijkt van de situatie die aangetroffen had mogen worden
- (volgens een aan de algemeen aanvaarde normen beantwoordend bodemonderzoek)

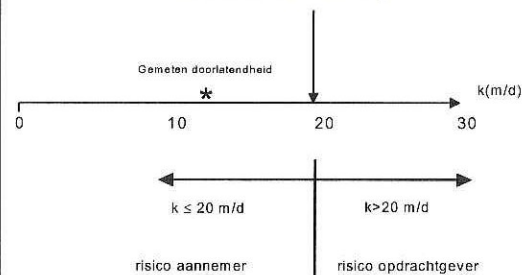
Verdelen aan de hand van (GBR Geotechnisch Basis Rapport) Risico Verdeling – Geotechniek

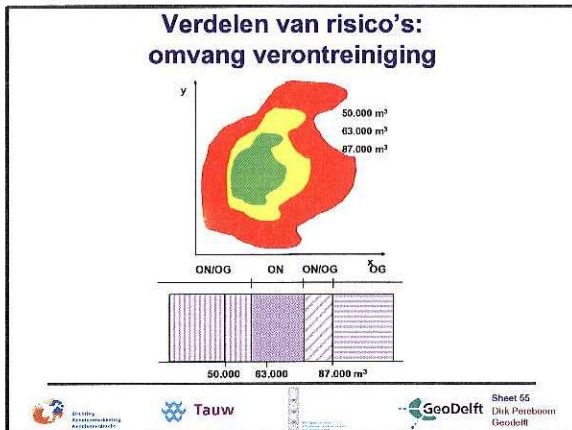
RWS Bouwdienst	CUR
Gemeentewerken Rotterdam,	GeoDelft
Crux bv	CROW
Royal Haskoning	Multiconsult
Van Hattum en Blankevoort B.V.	Grontmij
Icpluse	TU Delft
	Oranjewoud
	Fugro

Risico Verdeling – Geotechniek

De RV-G is een *contractuele afspraak* over de schematisatie van de ondergrond waarin afspraken staan *wie verantwoordelijk* is bij afwijkingen en *hoe* afwijkingen worden aangetoond.

Verdelen van risico's: debiet bemaling





- ### Samenvattend:
1. Wat zijn risico's?
 2. Risico's vaststellen (RISMAN)
 - Identificatie en kwantificeren (& prioriteren)
 - Beheersmaatregelen en evaluatie
 3. Risico's verdelen (GBR)
 4. Vragen en discussie
-

- ### Praktijkcase Risicomanagement (1)
- Doel van de praktijkcase:
- Lereren / ontwikkelen inventarisatie potentiële projectrisico's binnen de case
 - Vaststellen behoefte aan kennisoverdracht of uitwisseling op het onderwerp 'risicomanagement' in de toekomst
-
-

- ### Praktijkcase Risicomanagement (2)
- Praktijkcase vooraf ingebracht door deelnemers
- Opsplitsen kleine groepen op basis van kennis en ervaring
 - Begeleiding groepjes door organisatie
 - Inbrenger case korte toelichting locatie
 - Rollenspel over risicomanagement
 - Uitvoeren brainstormsessie risico's vanuit verschillende belangen
-
-

- ### Praktijkcase Risicomanagement (3)
- | | |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Technisch <ul style="list-style-type: none"> • Check op uitgangspunten • Tijd • Eindresultaat • Inhoud • Mens en materiaal • 'Buitengewoon' 2. Organisatorisch <ul style="list-style-type: none"> • Omissies in bestek / PVA • Fasering / tijdelijke gevolgen • Interface sanering - bouw • Hoe is nazorg mogelijk? • Andere werken in de omgeving • Aanpak en onderaannemers 3. Ruimtelijk / planologisch <ul style="list-style-type: none"> • Stedebouwkundig plan • Behoud bijzondere elementen staat ter discussie • uit te geven grond na sanering voldoet niet • RO-procedures worden (niet) goed afgehandeld | <ol style="list-style-type: none"> 4. Politiek / bestuurlijk <ul style="list-style-type: none"> • Bestuurlijke besluiten • Publiek-private overeenkomsten • Convenanten 5. Juridisch / wettelijk <ul style="list-style-type: none"> • Vergoedingen • Work wordt stilgelegd • Arbitrage over gunning aanering • Clans 6. Financieel / economisch <ul style="list-style-type: none"> • Geen toezegging financiers voor startdatum • Extra financiering nodig • WBB programme gemeente wordt niet goedgekeurd • Marktsituatie (aanbestedingsprijs hoger dan index) • Fallissement aannemer 7. Sociaal / Maatschappelijk <ul style="list-style-type: none"> • Communicatie met bewoners onpartij • emissies boven normering of afspraak • klachten • Media spelen in op negatieve berichten |
|--|---|
-
-

Wij nodigen U uit voor de lunch.
Om 13.00 uur zal gestart worden met het middagprogramma:

Lunch

Inhoud onderdeel Contractvormen

- Welke contractvormen zijn er op hoofdlijnen en wat zijn voor- en nadelen?
- Welke variabelen zijn er binnen de verschillende contractvormen?
- Welke contractmechanismen zijn er?
- Waarom UAV-gc en hoe zit deze in elkaar?
- Waarom en welke verschuiving van de rol van opdrachtgever
- Tijde van de sluijer over aanbestedingsvormen

Welke contractvormen: op hoofdlijnen

- Traditioneel
 - Scheiding taken (klassieke driehoek)
 - Afgebakende verantwoordelijkheden
 - Inspanningsverplichting
 - Risico's bij opdrachtgever
- Turn-key
 - Kennis en ervaring uitvoerende partij
 - Verantwoordelijkheid ON
 - Resultaatsverplichting
 - Risico's m.n. bij opdrachtnemer
 - OG geen bemoeienis
- Bouwteam
 - Kennis en ervaring van alle partijen
 - Afgebakende individuele verantwoordelijkheden
 - Inspanningsverplichting
 - Risico's bij opdrachtgever
- D&C
 - Integratie kennis en ervaring partijen (cyclisch ontwerp)
 - Verschuiving verantwoordelijkheden van OG naar ON
 - Inspanning-/resultaatsverplichting
 - Risicoverdeling ON-OG
 - OG semi actief (toetsingsrol)

Variabelen binnen contractvorm

- initiatief;
- fasering;
- betrokkenheid/sturing opdrachtgever;
- complexiteit;
- risico;
- aansprakelijkheid.

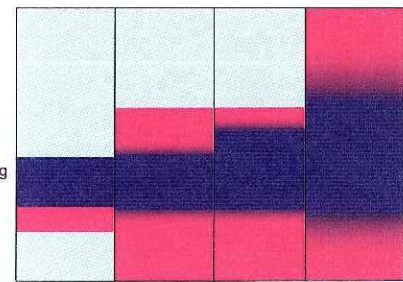
GLIJDENDE SCHAAL



Contractvorm → Traditioneel Bouwteam D&C Turnkey

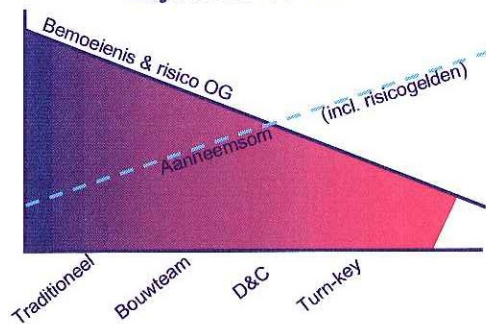
Fasering ↓

Initiatief
 Onderzoek
 Definitie
 PvE
 Voorontwerp
 Ontwerp
 Bouwvoorbereiding
 Uitvoering
 Onderhoud
 Financiering
 Exploitatie



Opdrachtgever
 Opdrachtgever resp. aannemer
 Aannemer

Glijdende Schaal



Contract-mechanismen

- fasering;
- sturing/coördinatie/communicatie;
- prijs/-vorming;
- risicotoedeling;
- bijzonder verloop:
 - 'uitstappen'/ exit-fasen
 - tekortkomingen
 - onvoorziene omstandigheden.



Toepassing UAV-GC 2005 (1)

Uitgangspunten UAV-GC 2005:

1. D&C en Turnkey met mogelijkheden voor onderhoudscontracten;
2. Vaste betekenis van begrippen;
3. Glijdende schaal;
4. Mogelijkheden tot inschakelen van derden;
5. Procedures inspectie-, kennisneming- en acceptatiebevoegdheid;



Sheet 67
Luuk van Kreijl
Tauw

Toepassing UAV-GC 2005 (2)

6. Verkrijgen van vergunningen;
7. bestaan van wijzigingsbevoegdheden;
8. Verdeling van aansprakelijkheden en risico's;
9. Model Basisovereenkomst geschikt voor geïntegreerde projecten.



Sheet 68
Luuk van Kreijl
Tauw

Variabele invloed opdrachtgever

- Glijdende schaal
- Grenzen aan invloed van opdrachtgever:
 1. Mate van invloed ontwerpfunctie;
 2. Opdragen van wijzigingen;
 3. Begrenzing controlemogelijkheden:
 - toetsing en acceptatie
 - go-/no-go-beslissing



Sheet 69
Luuk van Kreijl
Tauw

Ad 1. Invloed OG op ontwerpniveau

Voor rekening opdrachtgever inhoud vraagspecificatie;

PVE
PVE+Schetsontwerp
PVE+VO
PVE+VO+DO

Universeel uitgangspunt hierbij:

"Wie (mede) bepaalt, betaalt"



Sheet 70
Luuk van Kreijl
Tauw

Ad 2. Opdragen van wijzigingen

Opdragen van wijzigingen (hoofdstuk 7, par 14 en 15):

- niet absoluut;
- kan meer-/minderwerk inhouden;
- i.g.v. discussie overleg;
- optie: raad van deskundigen;



Sheet 71
Luuk van Kreijl
Tauw

Ad 3. Begrenzing controlemogelijkheden

Bepaalde controlemogelijkheden (toetsing en acceptatie)

Toetsing (hoofdstuk 9, par 20-21):

- Opdrachtgever toetst voor zichzelf
- Géén go-/no-go-beslissing
- Toets in principe alles wat aannemer doet i.h.k.v. het contract.

Acceptatie (hoofdstuk 9, par 22-23):

- STOP-/Bijwoonmoment (pas op de plaats beide partijen)
- Toets door opdrachtgever
- Go-/no-go-beslissing
- Toets in principe alles wat aannemer doet i.h.k.v. het contract.



Sheet 72
Luuk van Kreijl
Tauw

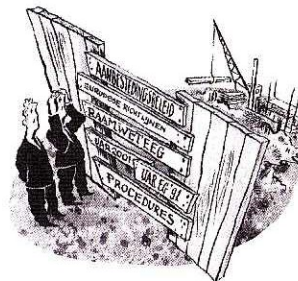
Gevolgen toetsing/acceptatie

- De aansprakelijkheid van aannemer vervalt niet vanwege het feit dat de opdrachtgever een toetsing-/acceptatieprocedure heeft gestart.
- Uitzondering: die gevallen die opdrachtgever had moeten zien en toetsing had moeten opstarten.



Sheet 73
Luuk van Kreijl
Tauw

Een tipje van de sluier over de aanbesteding



Sheet 74
Luuk van Kreijl
Tauw

Aanbestedingsprocedures

- Openbare procedure;
- Niet-openbare procedure;
- Onderhandelingsprocedure z.v.b.
- Onderhandelingsprocedure m.v.b.
- Procedure uitgifte concessies van werken
- Prijsvraag voor ontwerpen
- Onderhandse aanbestedingen
- Onderhandse aanbestedingen na selectie
- (Concurrentiegericht dialogo (competitive dialogue)
- (Dynamisch inkoopstelsel)
- (Electronisch veilen)



Sheet 75
Luuk van Kreijl
Tauw

Geschiktheidscriteria

- Bevat altijd minimumeisen, veelal ook geschiktheidscriteria
- Geschiktheidscriteria = toets van de aanbieder
- Gunningscriterium = toets van de aanbieding



Sheet 76
Luuk van Kreijl
Tauw

Gunningscriteria (1)

Worden in de aankondiging bekend gemaakt:

1. Laagste prijs;
2. Economisch meest voordelige aanbieding:
 - vermelding van het relatief belang (% / pt.) van de beoordelingsaspecten, of
 - in de volgorde van belang indien weging aantoonbaar niet mogelijk is.



Sheet 77
Luuk van Kreijl
Tauw

Gunningscriteria (2)

Economisch meest voordelige aanbieding:

- factoren naar keuze:
 - prijs en risicogelden;
 - uitvoeringstermijn;
 - gebruikskosten;
 - technische waarde;
 - kwaliteit en omgaan met risico's;
 - esthetische en functionele kenmerken, etc.
- Alternatieven / Varianten toegestaan.



Sheet 78
Luuk van Kreijl
Tauw


Afwegen contractvormen

Initiatief
Onderzoek
Definitie
PvE
Voorontwerp
Ontwerp
Bouwvoorbereiding
Uitvoering
Onderhoud
Financiering
Exploitatie

Afwegen contractvorm:
Quick and dirty

Afwegingscriteria:

- Kennis en kunde
- Procedure
- Communicatie
- Locatiespecifiek



Sheet 79
Henberta Remmers
Tauf

Afwegen contractvormen



Sheet 80
Henberta Remmers
Tauf

Praktijkcase Afwegen contractvormen (1)

Doel van de praktijkcase:

- Afwegen meest geschikte contractvorm voor de praktijkcase.
- Vaststellen behoefte aan kennisoverdracht of uitwisseling op het onderwerp 'afwegen contractvorm' in de toekomst




Sheet 81
Harry Vermeulen
SKB

Praktijkcase Afwegen contractvormen (2)

Praktijkcase vooraf ingebracht door deelnemers

- Opsplitsen in 6 groepen op basis van kennis en ervaring
- Begeleiding groepjes door organisatie
- Inbrenger case korte toelichting locatie
- Door middel van vragenvuur inzicht krijgen in de bepalende criteria (kennis en kunde, procedurele aspecten, communicatieaspecten en risicoanalyse)
- Uitvoeren afweging contractvormen aan de hand van deze criteria





Sheet 82
Harry Vermeulen
SKB

Praktijkcase Afwegen contractvormen (3)

Case afweging contractvormen Workshop Praktijkcasus op de reactie van 1 april 2020


Afwegingscriteria	Contractvorm		
	Realisatie (PvE/overname)	Overname (S&C, Turnkey)	Overname (S&C)
Problemen • Het is belangrijk om te weten hoe de contractvorm eruit ziet en hoe het eruitziet... • Het is belangrijk om te weten hoe de contractvorm eruit ziet en hoe het eruitziet... • Het is belangrijk om te weten hoe de contractvorm eruit ziet en hoe het eruitziet...			
Locatiespecifiek aspecten • Het is belangrijk om te weten hoe de contractvorm eruit ziet en hoe het eruitziet... • Het is belangrijk om te weten hoe de contractvorm eruit ziet en hoe het eruitziet... • Het is belangrijk om te weten hoe de contractvorm eruit ziet en hoe het eruitziet...			
Conclusie en aanbeveling			



Sheet 83
Harry Vermeulen
SKB

Discussie en afsluiting

- Resultaten vragenlijst 'Hoe nu verder?'
- Discussie
- Toetsen doelstelling workshop
- Afsluiting



Sheet 84
Harry Vermeulen
SKB

Hoe gaan we hiermee door in de toekomst?

Mogelijkheden voor uitwisseling en informatievoorziening in toekomst



Wij danken U voor uw aanwezigheid en inbreng en nodigen U uit om nog even na te praten over de workshop:

Borrel